

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



Nuevas configuraciones literarias de la subjetividad: una lectura de las teorías del sujeto de Alain Badiou y Giorgio Agamben

Malena Pastoriza¹
UNLP

malena_pastoriza@yahoo.com.ar

Resumen: Las teorías de la subjetividad como (de)subjetivación de Alain Badiou y Giorgio Agamben ofrecen matrices y herramientas apropiadas para interrogar, describir y teorizar "la resistencia a la lectura" (y a la teoría –de Man-) que presentan ciertas nuevas manifestaciones de la subjetividad en literatura contemporánea argentina. A partir de un balbuceo o indeterminación de la gramática de la persona, esta literatura nos impulsa a revisar las concepciones de *sujeto* que estos autores han postulado: sujeto fiel al acontecimiento poético, en el sistema de pensamiento de Badiou; sujeto tensionado entre viviente y hablante, en palabras de Agamben.

Palabras clave: Sujeto – Subjetividad – Desubjetivación – Alain Badiou – Giorgio Agamben

Abstract: Alain Badiou and Giorgio Agamben's theories of subjectivity as (de)subjectivation offer appropriated insights to question, describe and theorize the "resistance to reading" (and theory -de Man-) in certain new manifestations of subjectivity in argentinian contemporary literature. As a stammer or indeterminacy in the grammatical subject takes place in this literature, it forces us to revise the conceptions of *subject* these authors have theorized: a faithful subject to a poetic event, in Badiou's theory; a disjointed subject between living being and speaking being, according to Agamben.

Keywords: Subject – Subjectivity – Desubjectivation – Alain Badiou – Giorgio Agamben

La pregunta por quién habla en el poema (que nos han enseñado como una rutina ineludible a la hora de leer poesía) no convoca ninguna respuesta inmediata ni tranquilizadora cuando nos enfrentamos a ciertos textos:

no, así no
dijo así no va más
el gordo ante el bife no va dijo
[...]

¹ **Malena Pastoriza** es estudiante avanzada del profesorado y la licenciatura en Letras de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



la sangre cocida y las semmillas del tomate
dice, de su boca dice que no
que sí
que hoy le parte un fierrrazzo en la cabeza
hoy le hoy sí
hoy le hago comer un palier
vamo gordo vamo
(Ortiz 21-22)

Soy sana y estoy apostando todo al negocio de los tappers porque dicen que el plástico es la sensación, uno saca un abre lata de plástico o un tapper redondo y la oficina se vuelve un quilombo, así dice Daniel mientras juega al Buraco con papá. (Novelli en facebook 21/10/2014)

La pregunta lingüística, (¿quién habla?) convoca a su correlato ontológico (¿quién es el yo que dice yo? o más aun ¿qué es eso que dice yo?, ¿es un yo?). La literatura parecería "decir" una indeterminación, un vacío de sentido que perturba. La exploración de esta *resistencia*, entendida en términos demanianos como *una resistencia [de la literatura] a la lectura*, guiará nuestra presentación de algunas reflexiones teóricas en torno a recientes configuraciones literarias de la subjetividad. Nos centraremos en las teorías del sujeto de Giorgio Agamben y Alain Badiou, en tanto nuevas teorías de la (de)subjetivación que ponen el acento en el acto de la lectura (y de la teoría) como interrupción, suspensión o detención en la experiencia del hiato, la fisura insuprimible entre lo pensable-decible y el efecto del acontecimiento poético.

En este sentido, debemos aclarar que las teorías de la subjetividad de Alain Badiou y Giorgio Agamben construyen sistemas propios dentro de los que el *sujeto* se define, se caracteriza, funciona de formas diferentes. La productividad de reunir sus teorías en un mismo trabajo proviene del hecho de que, a pesar de sus enfoques divergentes, ambos sitúan la constitución misma de la subjetividad en una fisura en el orden del discurso, en el estado de la situación (Badiou) o en el testimonio (Agamben). A su vez, esta fisura constitutiva a partir de la que el sujeto se subjetiva, conlleva una desubjetivación, que también constituye al sujeto, le recuerda todo el tiempo su resto, su incompletud, su imposibilidad de una identidad estable; allí, en lo más

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



Íntimo del sujeto, reside lo ajeno. Para Badiou, un sujeto deviene tal en el momento en el que ofrece fidelidad a un acontecimiento; para Agamben, el sujeto es aquel que quiere decir y no puede no decir, aquello que le resulta imposible decir, testimonia que no puede testimoniar (sujeto tensionado, entre el hablante y el viviente). Según ambas concepciones, la literatura viene a poner en evidencia la discontinuidad entre lo real y lo lingüístico, entre la cultura y la experiencia, permitiendo, en términos de Badiou, iniciar un camino de verdad, y en términos de Agamben, que emerja y se atisbe un vestigio de la laguna de lo intestimoniable.

A partir de Agamben, se nos impone una revisión y un cuestionamiento necesario de los postulados de Benveniste en su *Problemas de lingüística general*: el sujeto es quien dice yo, aquel que se hace cargo del sistema de referencias en el discurso, *yo, aquí, ahora*. En ello reside el fundamento de la 'subjetividad', que se determina por el estatuto lingüístico de la 'persona', afirma Benveniste. Explicación convincente pero insuficiente, pues, ¿quién o qué habla en una afirmación tal como "yo estoy muerto", o "yo es otro"? ¿Qué sujeto puede hacerse cargo de tales palabras? Aquí es donde Agamben despliega su maquinaria de razonamientos paradójicos, para recordarnos que "el que habla no es el individuo, sino la lengua" (*Homo sacer III* 123). Pues, para Agamben, todo paso de la lengua al discurso implica al mismo tiempo una subjetivación y una desubjetivación: a la vez que el lenguaje le otorga al individuo una subjetividad, "el individuo psicosomático debe abolirse por entero y desubjetivarse en cuanto individuo real para pasar a ser el sujeto de la enunciación e identificarse en el puro deíctico *yo*" (*Homo sacer III* 122). Víctima del despojo de toda sustancia experiencial real, el sujeto ya no tiene nada que decir; en palabras de Agamben, "el sujeto de la enunciación no puede decir nada, no puede hablar" (*Homo sacer III* 123).

Ya puede vislumbrarse la tensión que definirá la concepción agambeniana de sujeto: entre el viviente, que no puede hablar, y el hablante, que no tiene qué decir, el sujeto, y por extensión, el poeta, surge como un imposible. Atravesado por procesos de subjetivación y desubjetivación (que se

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



presuponen recíprocamente), el sujeto sólo puede testimoniar incesantemente sobre la propia alienación: "El enunciado *yo soy un poeta* no es un enunciado, sino una contradicción en los términos, que implica la imposibilidad de ser poeta" (*Homo sacer III* 118) señala el autor a propósito de la carta que Keats envía a Woodhouse en 1818.

En el mismo sentido pueden leerse las reflexiones de Agamben en torno a la experiencia, en *Infancia e historia*. ¿Es posible la experiencia sin sujeto? ¿y el sujeto sin lenguaje? "El pensamiento moderno- escribe Agamben- se ha construido sobre la aceptación no declarada del sujeto del lenguaje como fundamento de la experiencia y del conocimiento." (63), y es justamente esta sustitución de lo trascendental por lo lingüístico el punto que Agamben reprueba y subvierte. Si pensamos en su concepción de la subjetividad como tensión irresoluble entre hablante y viviente, sujeto y experiencia son polos opuestos, términos de una imposible, aunque inevitable, articulación. En el intento de articularlos surge la palabra, el poema: como insistencia en el testimonio de lo que no se puede testimoniar. Y es por esto que el testimonio es valioso por lo que no dice, por sus lagunas, de las que proviene el sonido inarticulado del niño Hurbinek en Auschwitz: "Massklo, matisklo" transcribe Primo Levi en *La tregua*². Es por eso que, en palabras de Agamben, "Una experiencia originaria, lejos de ser algo subjetivo, no podría ser sino aquello que en el hombre está antes del sujeto, es decir, antes del lenguaje: una experiencia 'muda', una *in-fancia* del hombre" (*Infancia e historia* 64). Y es posible pensar a la literatura como el lugar en el que esa búsqueda de la experiencia in-fante se ensaya, fracasa y vuelve a intentarse; el lugar en el que los límites entre lenguaje y experiencia se tornan difusos y logra emerger un indicio de la fisura, del hiato constitutivo. Como en los poemas que abrieron la exposición, en cierta literatura la gramática de la persona balbucea; y en ese balbuceo, "que hoy le parte un fierrrazzo en la cabeza/ hoy le hoy sí/ hoy le hago comer un palier" (Ortiz 22), hay algo del orden de lo no articulado que desafía al lenguaje y le recuerda su imposibilidad de nombrar eso que habla,

² Citado por Agamben en *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III* (37-40)

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



eso que quiere hablar y no puede pero debe: una experiencia que habla en las lagunas del lenguaje³.

Por su parte, Badiou postula una ontología como multiplicidad pura e inconsistente, partiendo del supuesto ontológico de que "lo uno no es". Así, propone una distinción entre el ser y el aparecer: mientras que el aparecer es del orden de lo que se presenta y representa, el ser se impresenta como vacío, como el límite interior de toda situación. En la situación y el estado de situación, los elementos "se cuentan por uno", son finitos. Pero el ser-en-tanto-ser es múltiple, infinito, discontinuo y no determinado. Es a partir de esta distinción que Badiou propone la noción de Acontecimiento como aquello que irrumpe en la situación, como vacío en la cuenta, y que permite el cambio: el Acontecimiento es una interrupción en el saber, un agujero de sentido, que pone a la lengua en punto muerto, pues no tiene palabras para nombrarlo. "El acontecimiento es de tal naturaleza que el logos filosófico está incapacitado para declararlo. [...] Para los lenguajes establecidos, [el Acontecimiento] es irrecible, porque es propiamente innombrable"(Badiou *San Pablo* 49-50). En tanto irrupción de lo múltiple en su inconsistencia pura, como suplementación de la situación, el Acontecimiento requiere de un Sujeto fiel que lo adopte y asuma, que lo nombre (y la nominación es siempre poética) para que se abra un camino de verdad. El sujeto, que no es un individuo y mucho menos un sujeto de cultura (sujeto sujetado), adviene a través de un proceso, que podríamos denominar de desujeción. Pablo deviene sujeto-cristiano en el momento en el que cambia su rumbo y se declara fiel al acontecimiento: "Jesús ha resucitado". Para Badiou, entonces, el sujeto es una construcción, individual o colectiva, que unifica los efectos de un acontecimiento y que se sostiene en la admisión de la alteración que produce el acontecimiento. Acontecimiento, sujeto y verdad son indisociables en tanto no puede surgir uno sin la conjunción de los otros: toda verdad es subjetiva y acontecimental así como todo sujeto adviene como sujeto fiel a un acontecimiento y comanda un camino de verdad.

3 En consonancia con esta idea, en *Beckett. El infatigable deseo* leemos: "Si es preciso hablar no es solamente porque seamos presa del lenguaje; es también, y sobre todo, porque lo que es, y acerca de lo cual tenemos la obligación de hablar, se escabulle, en cuanto es nombrado, hacia su propio no-ser"(Badiou 23)

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



La literatura ocupa un lugar central en el sistema de pensamiento de Badiou. El poema, el arte, es considerado un procedimiento genérico de producción de verdad. En sus sucesivas reformulaciones, Badiou llegó a postular al poema como el procedimiento por excelencia, pues, como ya mencionamos, sostiene que toda nominación de un acontecimiento es siempre poética. Su lectura de Beckett inspira la formulación del acontecimiento como "mal visto mal dicho", es decir, el acontecimiento es aquello que no puede verse con las leyes ordinarias de la visibilidad y no puede nombrarse con las significaciones establecidas. Y el carácter acontecimental de la obra artística de Beckett se complementa en el advenimiento de un sujeto-lector que lo sostiene: es el propio Badiou quien confiesa, en el comienzo de su libro *Beckett. El infatigable deseo*, que "[la obra de Beckett] Fue una verdadera revelación, una especie de impacto subjetivador cuya huella es imborrable, hasta tal punto que se puede decir, cuarenta años más tarde: estoy inmerso en ella, sigo estando inmerso en ella"(7). La literatura desafía los límites del lenguaje, se propone como un sitio acontecimental, en el que puede irrumpir una fisura en lo establecido, y es en la lectura que un individuo deviene sujeto transido, sujeto fiel a ese acontecimiento poético. La lectura, y la teoría como variante de la lectura, se sostienen *en y por esa resistencia* de la literatura a la continuidad, a la totalización, a la cultura.

Hasta aquí se ha intentado reponer brevemente las conceptualizaciones de Giorgio Agamben y de Alain Badiou en torno al sujeto, enfatizando el papel que la literatura juega en sus producciones críticas y teóricas. Como teorías discontinuistas, sitúan en la constitución misma de la subjetividad una fisura insuprimible, que la literatura insiste en recordar: lo que se manifiesta en la literatura excede al lenguaje y a la cultura, arroja constantemente su resto; una experiencia innombrable, una experiencia muda que puja por hacerse oír. Ya sea como trance subjetivador al asumir un acontecimiento, ya sea como imposibilidad de articulación entre viviente y hablante, el sujeto nace escindido: para Badiou el sujeto se estructura según un "no... sino"; para Agamben, el testigo testimonia que no puede testimoniar. En el balbuceo de la gramática

IV Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre de 2015

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios en Teoría y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario



que la literatura expone sin pudor percibimos una laguna, una fisura en la situación que, cuanto menos, nos incita a sospechar; y la pregunta inicial (¿quién o qué habla ahí?) seguirá sin respuesta, pues de este modo permitirá abrir nuevos interrogantes acerca de esa indeterminación que perturba.

Bibliografía

Agamben, Giorgio. *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III*. Valencia: Pre-textos, 2000.

----- *Infancia e historia. Destrucción de la experiencia y origen de la historia*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo, 2001.

Badiou, Alain. *San Pablo. La fundación del universalismo*. Barcelona: Anthropos Editorial, 1999.

----- *Beckett. El infatigable deseo*. Madrid: Arena Libros, 2007

----- *El siglo*. Buenos Aires: Manantial, 2009

Benveniste, Emile. *Problemas de lingüística general*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2004.

Dalmaroni, Miguel. "Lo que resta, un montaje" en *Contratiempos de la memoria en la literatura argentina*. Eds Dalmaroni, Miguel y Geraldine Rogers, La Plata: Edulp, 2009. 15-37.

----- "Lectura y de-subjetivación: la literatura en algunos textos de Alain Badiou". *Pensamiento de los confines* 28/29 (2011-2012): 53-62

De Man, Paul. "Resistencia a la teoría" en *Textos de teorías y crítica literarias (del formalismo a los estudios poscoloniales)*. Comps Ajaújo, Nara y Teresa Delgado, México: UAM-Universidad de La Habana, 2003

Novelli, Julieta. *Escritos en facebook 2014*. Web. (inédito)

Ortiz, Mario. *Cuadernos de Lengua y Literatura. Volumen I*. Bahía Blanca: Vox, 2000.