



Los bordes del canon y las instituciones de la literatura

Juan Pablo Parchuc¹
Universidad de Buenos Aires
jparchuc@filo.uba.ar

Resumen: Esta ponencia presenta algunos resultados de mi tesis de doctorado sobre los bordes del canon de la literatura argentina, a partir del modo en que son resituados por mi actual investigación. Propone algunos problemas, hipótesis e interrogantes sobre la relación entre teoría y juicios críticos a partir de las tramas y escenas institucionales de la literatura argentina desde mediados del siglo veinte.

Palabras clave: Teoría - Juicio Crítico - Literatura - Instituciones

Abstract: This paper presents the conclusions from my Ph.D. thesis on the borders of canon in Argentine literature from the viewpoint of my current investigation. It exposes problems, hypothesis and questions about the relationship between theory and critical judgment of institutional plots and scenes of Argentine literature since mid-twentieth century.

Key words: Theory - Critical Judgment - Literature - Institutions

En el marco de discusiones abiertas por esta nueva edición del Congreso Internacional Cuestiones Críticas, quisiera proponer algunos problemas, hipótesis e interrogantes que surgen de mi actual investigación posdoctoral, dirigida por Jorge Panesi y Fabricio Forastelli (con beca del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), como parte del equipo que dirigen el mismo Panesi y la profesora Silvia Delfino en el Instituto de Filología y Literaturas Hispánicas “Dr. Amado Alonso” de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Remito mi exposición a uno de los ejes temáticos postulados en la convocatoria del Congreso: “La literatura y sus límites. Discusiones sobre la definición y el valor de lo literario

¹ **Juan Pablo Parchuc** es Doctor en Letras de la Universidad de Buenos Aires y becario posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Docente e investigador de Teoría y Análisis Literario “C”, coordina las actividades de la carrera de Letras en el Programa UBAXXII y dirige el Programa de Extensión en Cárceles de la Facultad de Filosofía y Letras. Ha publicado artículos en libros y revistas especializados en el área de teoría y crítica literaria y realizado notas y entrevistas de divulgación en diversos medios.



en los siglos XX y XXI”; cuyo alcance abarca buena parte de los trabajos que se preguntan hoy por el lugar de la teoría y la crítica en la investigación y la enseñanza de literatura en nuestro país (Amícola y De Diego; Gerbaudo “Fantasías de intervención...”; Ciordia et al; Dalmaroni *La investigación literaria*; Forastelli “Los juicios de la crítica: operaciones y polémicas en la investigación literaria”; Giordano *Los límites de la literatura*; Panesi y Delfino) y que sin duda tiene puntos de encuentro y diálogo con las ponencias que la acompañan en esta mesa titulada “Literatura, canon y mercado”.

Propongo leer estos problemas desde la relación entre teoría literaria y juicios críticos como parte de las tramas y escenas institucionales de la literatura argentina producidas desde mediados del siglo veinte cuando se abordan los límites, márgenes o bordes del canon contra las normas y valores establecidos. Podríamos decir, un problema “clásico” de teoría literaria. Ahora bien, según el modo en que aparece en estas líneas, cabe hacer una serie de precisiones.

En primer lugar, la propuesta surge de los resultados de mi tesis de doctorado, titulada “Políticas narrativas de la legalidad en la literatura argentina contemporánea”, dirigida por Jorge Panesi y Silvia Delfino y defendida el año pasado. En su último tramo, durante la redacción del ensayo de tesis, este trabajo confluyó con el proyecto UBACYT “Teoría y juicios críticos: narraciones, escenas, temporalidades” (2011-2014), el cual recupera el carácter polémico de las operaciones de la crítica sobre los materiales de la literatura para focalizar la configuración de marcos de inteligibilidad y acción a partir de narraciones, escenas y temporalidades de la enseñanza y el estudio de la teoría literaria en nuestro país. Desde este punto de vista, la noción de juicio está siempre articulada por tramas institucionales, tanto cuando es usada para proponer discusiones sobre núcleos y problemas teóricos como cuando interroga las formas de organización y los procesos de valoración de lo literario. La noción de juicio permite situar esas tensiones a partir de una concepción, a la vez moderna y modernista que vuelve indisoluble la relación entre teoría,



crítica y literatura, por sus operaciones, pero también por su lugar en la constitución de proyectos institucionales concretos (Panesi y Delfino 207-212).

En segundo lugar, en el marco del mismo UBACYT, Fabricio Forastelli nos ha aportado una concepción sobre los modos en que la crítica elabora y orienta históricamente la articulación variable de las tramas institucionales que participan de la configuración de la lengua y la cultura nacionales. Forastelli estudia la articulación del vínculo entre teoría, crítica y cultura política a partir de la noción de “lo pobre lindo” como modo de juicio que produce una relación entre inquietud y restitución, para entender la elaboración artística del tema de la pobreza a través de fábulas, motivos o asuntos que constituyen tramas de “asimilación”, “absorción”, “desplazamiento” o “resistencia” (cfr. Forastelli “Protocolos críticos y estéticos en la configuración del tema de la pobreza en la literatura argentina: lo pobre lindo” 3-5). Según se desprende de sus trabajos más recientes, la teoría y la crítica han complejizado las concepciones de poder y autoridad como problema de lenguaje en la configuración de los materiales de la literatura nacional. De modo que estos trabajos habilitan una investigación sobre los protocolos y operaciones institucionales no sólo cuando producen nuevas lecturas, sino cuando esas lecturas transforman aquello que se valorizó en cada momento (Forastelli “Pobre pibe´, `lindo pibe´...”).

Mi participación en el UBACYT ha intentado poner en primer plano el vínculo entre los juicios y las tramas de la crítica argentina para historizar la formación de la institución literaria moderna a partir de la década del cincuenta. En la investigación de doctorado estudié los procesos que desde las nociones de margen o límite han sido parte de los conflictos, tensiones y disputas sobre la lengua y la cultura nacionales en la institucionalización de la literatura durante ese período. Se propuso una serie de hipótesis sobre los modos de leer y organizar la literatura, vinculando distintas dimensiones teóricas y críticas de los estudios literarios a partir del concepto de legalidad. La relación entre literatura y legalidad nos permitió indagar los procedimientos narrativos pero también las operaciones de análisis y protocolos de investigación que han interpelado la producción de lecturas, tradiciones y cánones críticos. Se



sostuvo que la legitimidad de estos protocolos pone en permanente tensión la estabilidad y persistencia de normas y valores con condiciones institucionales e históricas marcadas por fuertes transformaciones y crisis de cambio cultural y político. En este sentido, la investigación requirió dar cuenta de la relación entre teoría literaria y juicios críticos a partir de la revisión del estatuto de lo literario como límite o conclusividad del vínculo siempre “abierto”, provisorio e inestable de la literatura con el lenguaje de la vida. Produjimos entonces la noción de políticas narrativas para indicar no sólo las modalidades que intervienen en la configuración narrativa de la legalidad, sino también interrogar las tramas retóricas y escenas de juicio ético y político que atravesaron la constitución de las tradiciones y cánones críticos de la literatura argentina contemporánea desde 1984. De esta manera, la noción de legalidad fue concebida como trama narrativa de lo literario pero también de resistencias y luchas en escenas institucionales concretas.

Uno de los aportes de la investigación de doctorado, que podemos recuperar como parte de las discusiones que propone esta mesa, fue la producción de un corpus crítico a través de la lectura de novelas y cuentos que son parte del canon habitualmente aceptado para interrogar el problema de la legalidad en la literatura argentina, incluyendo otros materiales que no habían sido considerados hasta el momento, que fueron deliberadamente olvidados o simplemente dejados de lado en la construcción de la tradición hegemónica. De esta manera se discutieron las posibilidades de rearticulación del canon que hoy consideramos “contemporáneo” (Manuel Puig, Rodolfo Walsh, Ricardo Piglia, Juan José Saer, Osvaldo Lamborghini, Luis Gusmán, Néstor Perlongher, César Aira, Rodolfo Fogwill), desde la lectura de los vínculos que mantiene con las “tachaduras” y exclusiones que se acumulan en sus bordes, produciendo zonas que podrían considerarse “residuales”. Sobre todo nos detuvimos en los *best sellers* de otros tiempos, los textos de los escritores considerados “malditos” o que habían sido rebajados a la categoría de los que escriben mal (Enrique Medina, Jorge Asís, Oscar Hermes Villordo, Elías Catelnuovo, Bernardo Verbitsky, Haroldo Conti, Paco Urondo). Y prestamos atención a los



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

textos que se presentan como emergentes de la narrativa de los últimos años (Washington Cucurto, Cristian Alarcón, Félix Bruzzone, Laura Alcoba, entre otros/as), donde la literatura se renueva apelando no sólo a aquellas figuras ya canonizadas sino a estos otros escritores que quedaron en los márgenes de la institución. Cabe agregar que, corroborando nuestra hipótesis, muchos de las obras de estos autores que, a pesar de haber sido muy mentados en su momento, tuvieron una circulación restringida desde la década del ochenta, empezaron en los últimos años a revisarse, compilarse y editarse nuevamente en la última década y sus nombres incluso designan instituciones: centros culturales, departamentos, premios. El armado de este corpus crítico no tuvo entonces un carácter meramente aditivo, de ampliación o actualización de la serie, sino que mostró su reverso o "contracara", las discontinuidades, superposiciones temporales, destiempos o "contratiempos" que produce su lectura, cuando se vuelve a recorrer viejos caminos o se siguen los senderos y huellas trazadas sobre el territorio de la literatura.

Durante los seis meses que siguieron a la presentación de la tesis, trabajamos en un proyecto posdoctoral que recuperó esta línea de investigación para dar continuidad a las revisiones sobre el canon de la literatura argentina, a partir del estudio de la relación entre ética y legalidad como efecto de los cambios en el estatuto de lo literario y los procesos de valoración desde mediados del siglo veinte. El avance y conclusiones preliminares en esa instancia nos permitieron redefinir los objetivos y proponer nuevos problemas, hipótesis e interrogantes.

Las discusiones sobre el vínculo entre legalidad, canon y literatura nacional llevaron a proponer el estudio de las tramas que, en el borde que deja la institucionalización de la literatura, habilitan una distinción entre moral y ética, no sólo en la esfera de lo estético sino respecto de las formas de intervención de la teoría y la crítica literaria en el mundo de la vida. La noción de trama implica aquí tanto las formas argumentativas de la crítica cuando legitima sus propios juicios y valoraciones como el vínculo contrastivo de estas operaciones con escenas institucionales concretas respecto de otros saberes,



prácticas y experiencias. El foco del nuevo proyecto no radica entonces en estudiar los procesos de “canonización” o rearticulación del canon desde sus márgenes o límites institucionales, sino en el relevamiento de las tramas que le dan volumen y espesor a esos bordes, y que marcan un compás propio, un ritmo de variaciones temporales y ubicaciones espaciales, vinculando su interior con todo lo que queda *afuera* o “fuera de cuadro”. Por lo tanto, postulamos que el borde, como límite producido por la crítica entre el lenguaje de la literatura y el lenguaje de la vida, está constituido por tramas donde se reconfiguran las luchas por la hegemonía respecto de marcos de inteligibilidad y acción en el proceso de institucionalización de lo literario

Nuestra hipótesis es que las tramas de la crítica marcan límites pero sus juicios no sólo producen reglas, normas y convenciones, y un principio de autoridad para (re)distribuir jerarquías y valores, sino también un borde simbólico (resto, suplemento, exceso) que configura marcos que son interpelados por -e interpelan a- la distinción entre moral y ética.

Para articular esta hipótesis con los objetivos e interrogantes del nuevo proyecto, partimos de dos premisas. La primera, nos permite explorar los modos en que la conceptualización de las tramas de la legalidad ha sido central en la constitución de tradiciones y cánones. Para esto se retoman polémicas teóricas de la lingüística, la narratología pero también los estudios sobre la hegemonía cultural que ponen en evidencia la relación entre literatura y política a partir del vínculo entre lenguaje y acción como trama de la crítica (cfr. Bajtín, Voloshinov, Gramsci, Deleuze y Guattari, Derrida *Force de loi*). Esto permite leer de manera inmanente y a la vez históricamente concreta las correlaciones que la crítica produce entre la serie literaria y el mundo de la vida a partir de su aspecto verbal (Tinianov 131). A su vez, la crítica en tanto trama retórica y narrativa “absorbería” esa energía productiva de lo literario como autorepresentación y desafío ético. Esta conceptualización nos permite postular que los protocolos y operaciones de legitimación de discursos y saberes literarios pueden interrogarse no sólo por lo que incluyen o excluyen como parte de esas tramas (adentro o afuera, “leído” o “no leído”, escribir bien,



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

escribir mal, textos o escritores conocidos, reconocidos, desconocidos), sino por los efectos institucionales de las escenas que producen. Como resultado de esta primera premisa se abre un nuevo interrogante sobre la delimitación de lo literario como problema crítico, cuando se focaliza no la definición de la literatura ni la especificación de sus procedimientos y materiales o, en otro sentido, su “extensión” como objeto de análisis, sino los espacios y temporalidades que son absorbidos o asimilados y, por lo tanto, reelaborados, por las tramas de la teoría y los juicios de la crítica literaria. Lo cual nos lleva a resaltar una concepción que estuvo desde el primer momento en nuestra investigación: los conflictos, tensiones y disputas de las polémicas literarias como parte de las luchas por la hegemonía cultural y política.

Esta conceptualización habilita una segunda premisa: las tramas de la teoría y la crítica forman parte del mapa de la legalidad a través de tres ejes de discusiones: 1) la constitución de reglas, normas y convenciones tanto prescriptivas como productoras de condiciones de cambio institucional; 2) la relación entre literatura, cultura y orden en las lenguas, las identidades y los relatos nacionales; 3) los vínculos entre testimonio, memoria y narración en la configuración de la historia, la “verdad” o la “realidad”. De esta manera, retomamos los criterios de selección y organización del corpus mencionado más arriba, en términos de las distintas instancias de constitución y rearticulación de las tramas de la crítica. Esta premisa abre un nuevo interrogante sobre el estudio de la crítica literaria cuando en lugar de indagar las vueltas, reveses y torsiones del canon, nos concentramos en la capacidad que tienen estos materiales de interpelar los límites de lo estético por su carácter exploratorio respecto de otros saberes, prácticas y experiencias (artísticas, de enseñanza, de organización). Como adelantamos, la noción de borde asociada al canon permitió continuar la indagación de los materiales no sólo por el lugar que ocupan en su “periferia”, márgenes o zonas de contacto, mezcla y contaminación, sino por la reconfiguración que produce la incorporación de nuevas voces, palabras y tonos al leerse como disonancias respecto de los conflictos y tensiones de su propio sistema normativo. Por lo

III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

tanto, el borde no es un problema de lo incluido y lo excluido, sino del espacio y temporalidad propios de la trama. En este sentido, el reverso de la tradición no implicó leer otra tradición, sino la misma tradición, aunque *del otro lado*, en otros tiempos, volviendo a recorrerla, dándola vuelta, para producir una nueva escena que la vincule al presente. El cambio en literatura es entendido así no como continuidad ni desarrollo, sino como quiebre, desplazamiento, discontinuidad; y las transformaciones de la serie literaria son analizadas no tanto a partir de los rasgos que caracterizan la alternancia de “estéticas” y “escuelas”, la adjudicación de fuentes, tipologías o clasificaciones, sino por el modo menos sistemático en que determinados rasgos considerados “menores” o secundarios, ciertos hábitos o matrices del habla y la narración, llegan a constituir procedimientos literarios.

Para revisar los problemas, hipótesis e interrogantes planteados en el nuevo proyecto, en la etapa actual estamos proponiendo ampliar y reorganizar el corpus de análisis para estudiar la producción literaria y crítica de los años que van de 1955 a 1973, a partir del diálogo contrastivo entre el período 1955-1969 y el período 1970-1973. En esos dieciocho años el ritmo de las polémicas literarias parecería acoplarse a los tiempos de la política, en momento en que algunas de esas tramas *vuelven* y son resituadas como parte de nuestro presente.

Al recuperar los lineamientos a través de los cuales se organiza el mapa crítico respecto de las nociones de canon e institución literaria desde lo que llamamos “las tramas de los bordes”, debemos considerar algunos trabajos clásicos sobre el estudio del problema de la especificación de objetos y perspectivas en la rearticulación de lo literario desde la “irrupción” de la crítica argentina moderna a mediados del siglo veinte (Cella *La irrupción de la crítica* 7-8). Estos antecedentes han establecido la centralidad de la relación entre teoría y crítica para entender la producción de objetos, historias, antología y cánones.

Como ha indicado Panesi (“Marginales en la noche” 339), los límites institucionales de la crítica remiten tanto a los modos de evaluación y



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

autorización del saber académico y las operaciones de interpretación sobre objetos y tramas culturales, como a experiencias y prácticas que son configuradas reflexivamente al ser leídas por la literatura. Esta relación entre protocolos y políticas institucionales requiere una concepción de lo literario respecto de todo aquello que aparece como un “resto” producido por su propia trama. La noción de trama de la crítica precisamente permitiría establecer, en cada momento y lugar, qué escenas, temporalidades y narraciones entraron en juego en la producción histórica de ese resto. En este sentido, podemos recordar los desarrollos de Panesi sobre la opacidad o el “misterio” de la ley y su secreto, en tanto es justamente respecto de estas tramas donde se especifican los restos, lo que queda “al borde de los discursos consolidados del saber” y la posibilidad de elaboración teórica, donde la literatura vuelve a encontrar la modernidad de su origen: aquella que la obliga “a buscar la ley en un fuera de la ley para hacer su propia ley que erige en los restos inasimilables, la basura cultural o los desechos” (cfr. también “Detritus”). En especial, en aquellas tramas y escenas institucionales en las que la literatura se encuentra con la vida (“Los chicos imposibles”).

Por su parte, Nicolás Rosa (“Estos textos, estos restos” 11) indica que la literatura se afirma y funda en ese menos que la revela como “lo faltante del discurso social”, borde o excrecencia del pleno lingüístico. Trabajos más recientes se han detenido también en el “resto”, los “desechos” o “límites de la literatura” para señalar los cambios en el estatuto de lo literario y los procesos de valoración a través del vínculo productivo que establecen los materiales literarios con el lenguaje, en términos de memoria, experiencia, testimonio, archivo, como todo aquello que queda afuera (Rodríguez Pérsico 2011, Giordano 2010, Garramuño 2009, Link 2009, 2006, Dalmaroni 2009, Schettini 2009, Zubieta 2008, Ludmer 2007, 2002, Kameszain 2007, Laddaga 2007, Speranza 2006, Kozak 2006). Al respecto, Alberto Giordano (2010: 9) recupera la crítica y los estudios teóricos que han señalado el modo en que la institución literaria ha visto conmovida su consistencia y legitimidad en la segunda mitad del siglo veinte por el cuestionamiento permanente de sus límites o fronteras y



de su valor. En este sentido, Analía Gerbaudo (2008, 2012) traza un recorrido en una “zona de bordes” entre la teoría y la didáctica de la literatura desde la década del cincuenta, haciendo hincapié en la enseñanza de teoría literaria en la Universidades Nacionales hacia 1984, para indicar los modos de lectura y el tipo de conocimiento que construye la crítica literaria argentina, donde se deja entrever el concepto de “resto” (Derrida 1972), cuya productividad, dice, se encuentra en aquello que necesariamente soslaya toda interpretación.

En investigaciones anteriores establecimos un mapa de los discursos críticos que, desde 1984, han indicado tanto las claves de lectura de la literatura argentina contemporánea como los modos de revisión de la tradición literaria nacional. En esta línea de trabajo sobre la caracterización de los usos de la teoría y las modulaciones propias de la crítica literaria argentina, resultan fundamentales los aportes de Enrique Pezzoni, Jorge Panesi, Nicolás Rosa y Josefina Ludmer, entre otros.

Como sostuvo Pezzoni en *El texto y sus voces*, la crítica no describe el “modo de ser” de un texto como si fuera el de una existencia ajena o inmune a la manera de percibirla, sino que “recorta, ordena, de algún modo decide los sentidos del texto” (17). Esta noción de sentido implicaba un modo particular de entender y a la vez una manera de apreciar la dirección u orientación que produce un determinado punto de vista. “Desde el crítico (desde sus lecturas, desde las relaciones que establece con el contexto, desde los métodos o modelos teóricos a que está unido, desde su voluntad de trascenderlos) hasta el texto”. Los alcances de esta concepción de la lectura crítica son relevantes para nuestro planteo en tanto problematizan el rol del crítico y sus operaciones de lectura en relación con la literatura:

El crítico oye las voces del texto, elige unas a expensas de otras, las une por simpatías y diferencias a las que oye surgir de otros textos. Ese concierto que organiza es *una* literatura (de un momento, de un espacio) y también es *la* literatura. (17)

En relación con el problema del canon en el período histórico que abarca de 1955 a 1973 y sus proyecciones en el presente, es insoslayable también la



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

lectura de Pezzoni acerca de las relaciones conflictivas entre “transgresión y normalización” en la literatura, en la medida que señalan el carácter dinámico e inestable de los modos de constitución de formas, estilos y tradiciones, incluso de aquellas consideradas “vanguardistas”, a la vez que permite “revalorar las transgresiones”, en un sentido que abarca tanto a las instituciones de la crítica como su relación con el mercado y la política (26).

Panesi ha reformulado esta concepción de la literatura respecto de sus condiciones de producción al situarla en el marco de las polémicas que historizan la serie de la crítica respecto de sus protocolos y operaciones. Así indica el “lugar permanente de incomodidad” que produce la crítica al desmontar “lo que se ha armado a través del tiempo y el azar, a través también de la complicidad de los intereses y la activa participación de agentes, instituciones y grupos” (“Política y ficción...” 65-6). A su vez, Panesi se ha ocupado de situar las tensiones, conflictos y luchas que atraviesan el desarrollo de la crítica literaria en nuestro país, ligándola a una “cultura de la modernidad”, cuyo rasgo definitorio, dice, es postularse como una cultura de la vanguardia.

Si fuera cierto que la contemporaneidad de la crítica, que su ‘modernidad’ nace con *Contorno* (...), si *Contorno* inaugura el discurso crítico contemporáneo, lo hace provocando nuevos deslindes, rescatando figuras o hundiendo otras”; participando del gesto vanguardista por excelencia en nuestro país: oponerse a la literatura oficial mediante la elevación de la literatura de los márgenes (“Cultura, crítica y pedagogía en la Argentina: *Sur/Contorno*” 49-50).

En este punto, conviene señalar también las investigaciones de Rosa cuando se detiene en la institucionalización de la teoría literaria en las universidades argentinas desde lo que llamó “la función política de la crítica”: leer lo negado por la misma literatura, “las escrituras silenciadas, las obras excluidas de los sistemas, las voces acalladas o aquello de cada texto que ha sido ensombrecido por las lecturas oficiales” (“Estos textos, estos restos 12). Al analizar las políticas de la crítica, Rosa afirma que “lo político es la marca mayor de la institución literaria y de la escritura argentina”; entendiendo la

III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

política como el sostén de la ideología en el orden de la praxis, a partir del correlato social de las resoluciones que produce en el entramado cultural (*Políticas de la crítica* 11).

Debemos resaltar también los trabajos de Delfino, que ha reelaborado a través de la noción de “escenas de la crítica” la capacidad de los juicios críticos de producir escenas o situaciones materiales concretas que incluyen los debates sobre los usos de la teoría lingüística, literaria y cultural, cuando atienden las tramas retóricas que constituyen modos de juicio ético y político. Esto supone situar los debates sobre el vínculo entre lenguaje, cultura y acción, en tanto las escenas de juicio interpelan ese vínculo entre lenguaje y acción desde la teoría y las investigaciones, así como la historicidad de lo cultural y político como material de sus análisis, pero también de sus prácticas e instituciones. Al analizar el vínculo entre escenas de la crítica y escenas de la justicia Delfino propone que

el pasaje de la lucha por el sentido de los textos en términos de comentario propio de la hermenéutica de entreguerras al debate sobre las formas organizacionales de producción de valor, permitiría encarar las escenas de la crítica desde sus acciones como configuración ideológica en el marco complejo, heterogéneo y contradictorio de las luchas por la hegemonía” (“Algunos debates de la teoría cultural y lingüística...” 3-4).

En estos términos, la crítica extrae de esas escenas tanto operaciones como interrogantes éticos.

Como hemos sostenido en trabajos previos, la producción de la trama política de la legalidad en la crítica literaria argentina ha vinculado la delimitación de objetos y la producción de corpus críticos como operación de lectura. Algunos de los recorridos más sugestivos al respecto provienen de los trabajos de Ludmer, que nota que este proceso constituye no sólo historias, tradiciones y cánones, sino que incluye también el armado de antologías y corpus de análisis que establecen un vínculo indisociable entre la delimitación del objeto y la crítica como operación. “La categoría de objeto en crítica es simultáneamente la categoría de restricción, de construcción y de sentido.”



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

(Ludmer *El género gauchesco...* 19). Para Ludmer el armado de corpus de análisis responde a la operación que realiza un instrumento, una “máquina” o aparato crítico sobre los materiales, que es, en definitiva, el que produce y le da sentido a la literatura (cfr. también Ludmer *El cuerpo del delito...* 11-22).

Desde esta perspectiva, tomamos la noción de canon no como sinónimo de “influencia” o lista de “obras importantes”, sino respecto de las “condiciones de legibilidad e ilegibilidad y coyunturas históricas que fijan las reglas y los límites del arte” (Cella *Dominios de la literatura* 14). Se trata de sistemas de valoración y formas de regulación que orientan lecturas, escrituras, gustos y concepciones. Por lo tanto, el problema del canon es una manifestación de polémicas que se extienden “más acá y más allá de la especificidad literaria”. En el “reverso de la tradición” podemos leer el otro lado de la trama de las lecturas oficiales que ordenan y dan continuidad histórica a las polémicas y controversias que delimitan lo literario (Delfino “El reverso de la tradición...” 273). Esto resulta operativo para nuestra investigación, en la medida que permite analizar la variabilidad de las categorías como transformación de modos de juicio en la producción de saberes y acciones que modifican los principios estéticos y rearticulan el estatuto de lo literario para definir el prestigio, la jerarquía y el valor cultural como legitimación de la autoridad. En este sentido, recuperamos el modo en que la crítica literaria ha formulado la relación entre “lo alto” y “lo bajo”, cuando conjuga en el canon el problema de la relación entre la cultura de las elites y la cultura popular con la tradición, en la conformación de una literatura nacional, produciendo una “traducción” y, simultáneamente, recuperando y apropiándose de las voces y representaciones fragmentarias de lo popular, mientras redistribuye un espacio simbólico de jerarquías y valores (Zubieta *Letrados e iletrados* 7-8).

De hecho, las más recientes historias de la literatura argentina confirman esta concepción de las operaciones de la crítica sobre la serie literaria como instancia de selección, organización y legitimación de estilos, géneros y poéticas (Jitrik, Viñas, Prieto). Consideramos también, en esta línea de discusiones, los trabajos que historizan la relación de la literatura con la lengua,

III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

la cultura y los relatos nacionales (Rodríguez Pérsico *Relatos de época*; Flawia de Fernández *Itinerarios literarios, Argentina y su literatura*; Coira et al; Foffani; Chicote y Dalmaroni; De Diego; Contreras; Astutti; Legaz 1999), señalando, en algunos casos, una tensión entre moral y ética en la reescritura de la historia cultural (Dalmaroni *Una república de las letras*; Giordano *El giro autobiográfico...*; Giordano y Vázquez).

Muchas de las lecturas críticas mencionadas arriba han establecido modalidades de investigación que indican desplazamientos, inflexiones o puntos de ruptura respecto de los problemas e interrogantes planteados sobre la literatura escrita desde mediados del siglo veinte y, en especial, durante los años sesenta y setenta. Para historizar este período debemos considerar las investigaciones que han señalado el carácter abiertamente político de las prácticas teóricas, artísticas y culturales durante esos años, así como el ritmo de sus transformaciones a lo largo de las décadas (Dalmaroni *La palabra justa*; De Diego; Gilman; Terán). Como afirmaba Beatriz Sarlo en un texto clásico sobre *Contorno*, lo importante en aquel momento eran “los cruces, los encuentros, las tramas, donde la política revela a la literatura y la literatura puede ser metáfora de la política” (805).

En su panorama de la crítica literaria entre 1955 y 1976, Susana Cella indicó la clave de lectura de este período como una “doble tarea” que aspira a formular un discurso específico y a la vez integrar un espacio más vasto en el cual la política era dominante (*La irrupción de la crítica* 59) . Esa integración no dejó de producir resistencias, disputas y tensiones. Como propone Panesi: “Atenazada por el dilema de compatibilizar el rigor interno con la exigencia de participar en una misión política que juzgaba ineludible, la crítica literaria se convirtió en autorreflexión, metacrítica, autocuestionamiento” (“La crítica argentina y el discurso de la dependencia” 23). Justamente en los vaivenes provocados por este dilema se encuentra la “tensión productiva” que dominó las polémicas literarias hacia los setenta en relación con la lectura de teoría y la escritura crítica.



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

Leyendo retrospectivamente, podemos registrar otras escenas y tramas que permiten contrastar los extremos, deslindes y pasajes por los que transcurrió esa época, señalando las distintas concepciones sobre la relación entre las formas de representación literaria, la realidad política y su vínculo con las lecturas de nuevos lenguajes teóricos, culturales, políticos (Amado; Bernini; Cella *Escenario móvil*; Dalmaroni “Historia literaria y corpus crítico...”; Drucaroff; Korn; Saítta; Vázquez). Por eso, nuestro corpus está conformado por materiales críticos que incluyen tanto textos literarios como la puesta en escena de procesos de valoración en instituciones educativas, culturales y políticas, equipos y programas universitarios de docencia, investigación y extensión y otras formas organizativas que intervienen en la constitución de la crítica literaria argentina.

Para concluir, dejo una serie de interrogantes que tal vez puedan hacer un aporte a las discusiones propuestas en esta mesa: ¿cuáles son las condiciones de producción cultural que habilitan hoy una relectura de esas tramas y escenas constitutivas de la teoría y la crítica literaria en Argentina? ¿Qué nuevas tramas sitúan o desplazan los bordes o límites de la institución literaria en el presente? ¿Cómo pensamos la docencia, la investigación y la extensión o “transferencia” en la Universidad pública, las agencias o sistemas nacionales de producción de conocimiento científico y técnico? ¿De qué manera respondemos a la profusión de revistas, catálogos y proyectos editoriales (no sólo de mercado sino como parte de políticas estatales, como es el caso de las colecciones y ediciones facsimilares de la Biblioteca Nacional, por dar un ejemplo, o la producción autogestiva y las ferias de libros y editoriales del circuito *under* o “independientes”)? ¿Cómo se vincula nuestro trabajo con otros saberes, experiencias y prácticas (artísticas, de enseñanza y organización) habitualmente consideradas como *fuera* o en los márgenes de la institución académica? ¿Qué desafíos propone el estudio y la enseñanza de la teoría literaria en las Universidades Nacionales en el marco de los cambios y transformaciones vividos en los últimos diez años en nuestro país? En



definitiva, ¿cuáles son nuestras deudas pendientes con un pasado que nos sigue interpelando y los proyectos para un futuro que no termina de florecer?

Bibliografía

Amado, Ana María. *La imagen justa. Cine argentino y política (1980-2007)*. Buenos Aires: Colihue, 2009.

Amado, Ana; Nora Domínguez, comps. *Lazos de familia. Herencias, cuerpos, ficciones*. Buenos Aires: Paidós, 2004.

Amícola, José; José Luis De Diego, dirs. *La teoría literaria hoy. Conceptos, enfoques, debates*. La Plata: Al Margen, 2008.

Astutti, Adriana. *Andares clancos*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2001.

Bajtín, Mijail M. *Problemas de la poética de Dostoievski*. México: FCE, 1986.

Bernini, Emilio. "Viñas y el cine". *El matadero 7* (2011): 129-143.

Cella, Susana, comp. *Dominios de la literatura. Acerca del canon*. Buenos Aires: Losada, 1998.

-----, dir. vol. *La irrupción de la crítica. Historia Crítica de la Literatura Argentina 10*. Dir. Noé Jitrik. Buenos Aires: Emecé, 1999.

-----, dir. *Escenario móvil. Cuestiones de representación*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2012.

Chicote, Gloria; Miguel Dalmaroni, eds. *El vendaval de lo nuevo*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2008.

Ciordia, Martín et al. *Perspectivas actuales de la investigación literaria*. Buenos Aires, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2011.

Coira, María et al. *Escenas interrumpidas II. Imágenes del fracaso, utopías y mitos de origen en la literatura nacional*. Buenos Aires: Katatay, 2012.

Contreras, Sandra. *Las vueltas de César Aira*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2002.



III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

Dalmaroni, Miguel. *La palabra justa. Literatura, crítica y memoria en la Argentina. 1960-2002*. Santiago de Chile: Melusina, 2004.

----- . "Historia literaria y corpus crítico (aproximaciones williamsianas a un caso argentino)". *Boletín* 12 (2005): 109-128.

----- . *Una república de las letras*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2006.

----- . dir. *La investigación literaria*, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral, 2009.

De Diego, José Luis. *¿Quién de nosotros escribirá el Facundo? Intelectuales y escritores en Argentina (1970-1986)*. La Plata: Al Margen, 2003.

Deleuze, Gilles; Felix Guattari. *Mille Plateaux*. París: Minuit, 1980.

Delfino, Silvia. "El reverso de la tradición: transformaciones culturales en la literatura argentina del siglo XIX". *Revista Interamericana de Bibliografía* XLV, 3 (1995): 273-277.

----- . "Teoría y crítica: transformaciones del orden y escenas de justicia". *Actas del II Congreso Internacional Transformaciones culturales. Debates de la teoría, la crítica y la lingüística*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2007.

----- . "Algunos debates de la teoría cultural y lingüística sobre la historicidad de las operaciones de la crítica como juicios éticos y políticos". *Actas de las Jornadas de Historia de la Crítica en Argentina*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2009.

Derrida, Jaques. *La dissémination*. Paris: Du Seuil, 1972

----- . *Force de loi*. París: Galilée, 1994.

Drucaroff, Elsa, dir. vol. *La narración gana la partida. Historia Crítica de la Literatura Argentina* 11. Dir. Noé Jitrik (dir.). Buenos Aires: Emecé, 1999.

Flawiá de Fernández, Nilda María. *Itinerarios literarios. Construcciones y reconstrucciones identitarias*. Madrid: Iberoamericana, 2001.

----- . comp., *Argentina y su literatura*. Buenos Aires: Corregidor, 2009.

Foffani, Enrique, ed. *Controversias de lo moderno. Las secularización en la historia cultural latinoamericana*. Buenos Aires: Katatay, 2010.



Forastelli, Fabricio. "Protocolos críticos y estéticos en la configuración del tema de la pobreza en la literatura argentina: lo pobre lindo". *Filología* XLII (2010): 213-228.

------. "Pobre pibe', `lindo pibe'. Notas sobre peronismo y estilística a partir de `Torito' de Julio Cortázar (1954)", *mimeo*.

------. "Los juicios de la crítica: operaciones y polémicas en la investigación literaria". Leído en el V Congreso Internacional de Letras, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2012.

Garramuño, Florencia. *La experiencia opaca*. Buenos Aires: FCE, 2009.

Gerbaudo, Analía. "Enrique Pezzoni: inscripción y reinención (1950-1970)". *Revista Borradores* XVIII-IX. Universidad Nacional de Río Cuarto (2008): 1-20.

------. "Fantasías de intervención: literatura argentina y teoría literaria en las aulas de la universidad pública de la posdictadura (1984-2003)".

Ensemble 8 (2012): <http://ensemble.educ.ar/wp-content/uploads/2012/05/Dossier-Analia-Gerbaudo-Ensemble-8-para-pdf.pdf>.

Consultado por última vez el 19 de abril de 2013.

Gilman, Claudia. *Entre la pluma y el fusil. Debates y dilemas del escritor revolucionario en América Latina*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.

Giordano, Alberto; María Celia Vázquez, comps. *Las operaciones de la crítica*. Rosario: Beatriz Viterbo, 1998.

Giordano, Alberto. *El giro autobiográfico de la literatura argentina actual*. Buenos Aires: Editorial Mansalva, 2008.

------. ed., *Los límites de la literatura*. Rosario: UNR, 2010.

Gramsci, Antonio. *Literatura y vida nacional. Cuadernos de la cárcel*. Tomo 4. México: Juan Pablos Editor, 1986.

Jitrik, Noé dir. *Historia crítica de la literatura argentina*. Buenos Aires: Emecé, vv. vols., desde 1999.

------. *Panorama histórico de la literatura argentina*. Buenos Aires: El Ateneo, 2009.

Kameszain, Tamara. *La boca del testimonio*. Buenos Aires: Norma, 2007.

III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECD

Korn, Guillermo, comp. *El peronismo clásico (1945-1955). Descamisados, gorilas y contreras. Literatura argentina del Siglo XX 4*. Dir. David Viñas. Buenos Aires: Paradiso, 2007.

Kozak, Claudia, comp. *Deslindes. Ensayos sobre la literatura y sus límites en el siglo XX*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2006.

Laddaga, Reinaldo. *Espectáculos de realidad*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2007.

Legaz, María Elena. *Escritoras en la sala. Norah Lange. (Imagen y memoria)*. Córdoba: Alción, 1999.

Link, Daniel. *Leyenda. Literatura argentina: cuatro cortes*. Buenos Aires: Entropía, 2006.

------. *Fantasmas. Imaginación y sociedad*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2009.

Ludmer, Josefina. *El cuerpo del delito. Un manual*. Buenos Aires: Perfil, 1999.

------. *El género gauchesco. Un tratado sobre la patria*. Buenos Aires: Perfil, [1988] 2000.

------. "Temporalidades del presente". *Margens/márgenes 2*. Belo Horizonte (diciembre de 2002).

------. "Literaturas postautónomas". *Ciberletras 17* (julio de 2007).

Panesi, Jorge. "Cultura, crítica y pedagogía en la Argentina: *Sur/Contorno*". *Críticas*. Buenos Aires: Norma, 2000, 49-63.

------. "Detritus". *Críticas*. Buenos Aires: Norma, 2000, 303-327.

------. "La crítica argentina y el discurso de la dependencia". *Críticas*. Buenos Aires: Norma, 2000, 17-48.

------. "Marginales en la noche". *Críticas*. Buenos Aires: Norma, 2000, 339-353.

------. "Política y ficción o acerca de volverse literatura de cierta sociología argentina". *Críticas*. Buenos Aires: Norma, 2000, 65-76.

------. "Flor de invernadero: *La teoría literaria hoy*". *Actas del III Congreso Internacional Transformaciones culturales. Debates de la teoría, la crítica y la lingüística*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2009.

III Congreso Internacional Cuestiones Críticas

Rosario | Abril de 2013

Centro de Estudios de Literatura Argentina | Centro de Estudios de Literatura y Crítica Literaria
Maestría en Literatura Argentina / FHyA - UNR | Centro Cultural Parque de España / AECID

----- "Los chicos imposibles", *portal.educ.ar*.

<http://portal.educ.ar/debates/contratapa/recomendados-educar/donde-esta-el-nino-que-yo-fui.php>. Consultado el 14 de julio de 2009.

Panesi, Jorge; Silvia Delfino. "Tercera parte: Presentación". *La teoría y sus usos. Filología XLII* (2010): 207-212.

Pezzoni, Enrique. *El texto y sus voces*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, [1986] 2009.

Prieto, Martín. *Breve historia de la literatura argentina*. Buenos Aires: Taurus, 2008.

Rodríguez Pérsico, Adriana. *Relatos de época. Una cartografía de América Latina (1880-1920)*. Rosario: Beatriz Viterbo, 2008.

----- "Elías Castelnuovo: saberes linyeras y estética del desecho" *Zama* (2011).

Rosa, Nicolás. "Estos textos, estos restos". *Los fulgores del simulacro*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, 1987, 9-18.

----- dir. *Políticas de la crítica*. Buenos Aires: Biblos, 1999.

Saítta, Sylvia, dir vol. *El oficio se afirma. Historia Crítica de la Literatura Argentina* 9. Dir. Noé Jitrik. Buenos Aires: Emecé, 2004.

Sarlo, Beatriz. "Los dos ojos de Contorno". *Revista Iberoamericana* 125 (1983).

Schettini, Ariel. *El tesoro de la lengua*. Buenos Aires: Entropía, 2009.

Speranza, Graciela. *Fuera de campo*. Barcelona: Anagrama, 2006.

Terán, Oscar, *Nuestros años sesentas*, Buenos Aires, Puntosur, 1991.

Vázquez, María Celia. "El proceso político entre el `55 y los setenta a través de las sucesivas ediciones de imperialismo y cultura, de Juan José Hernández Arregui". *Pilquen* VII. 7 (2005).

Viñas, David, dir. *Literatura argentina siglo XX*. Buenos Aires: Paradiso, v.v. vols., desde 2007.

Voloshinov, Valentín N. *El signo ideológico y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires: Nueva Visión, 1976.

Zubieta, Ana María, comp. *Letrados e iletrados. Apropiaciones y representaciones de lo popular en la literatura*. Buenos Aires: Eudeba, 1999.



-----, comp. *De memoria. Tramas literarias y políticas: el pasado en cuestión*. Buenos Aires: Eudeba, 2008.